



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA KUSHTETUESE
KOLEGJI I POSAÇËM I APELIMIT

Nr. 11/2021 Regjistri (JR)
Datë 03.03.2021

Nr. 55 i vendimit
Datë 20.12.2023

VENDIM
NË EMËR TË REPUBLIKËS

Trupi Gjykses i Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, i përbërë nga gjyqtarët:

Rezarta Schuetz	Kryesuese
Sokol Çomo	Relator
Albana Shtylla	Anëtare
Ina Rama	Anëtare
Mimoza Tasi	Anëtare

- mori në shqyrtim në seancë gjyqësore në dhomë këshillimi, më datë 20.12.2023, ditën e mërkurë, ora 10:00, në ambientet e Kolegjit të Posaçëm të Apelimit, në prani të Vëzhguesit Ndërkombëtar Theo Jacobs, me Sekretare Gjyqësore Adelajda Hiska, çështjen e Juridiksionit të Rivlerësimit, që i përket:

ANKUES: Subjekti i rivlerësimit Brahim Dragjoshi, prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Apelit Shkodër.

OBJEKT: Shqyrtimi i vendimit nr. 315, datë 16.11.2020, të Komisionit të Pavarur të Kualifikimit.

BAZA LIGJORE: Neni 179/b i Kushtetutës; nenet A, Ç, D, Dh dhe E të Aneksit të Kushtetutës të Republikës së Shqipërisë miratuar me ligjin nr. 76/2016, datë 22.07.2016, “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8417, datë 21.10.1998, “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar; ligji nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”; ligji nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”; ligji nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”; nenet 6, 7, 8, 13 dhe 14 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

Trupi gjykues i Kolegjit të Posaçëm të Apelit,

pasi shqyrtoi çështjen në tërësi, në seancë gjyqësore në dhomë këshillimi, në përputhje me parashikimet e nenit 65 të ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë” (në vijim “ligji nr. 84/2016”), dëgjoi gjyqtarin relator të çështjes Sokol Çomo, si dhe pasi e bisedoi atë,

VËREN:

I. Rrethanat e çështjes

1. Në momentin e hyrjes në fuqi të ligjit nr. 84/2016, subjekti i rivlerësimit Brahim Dragjoshi (në vijim “subjekti i rivlerësimit”) ka ushtruar detyrën e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Apelit Shkodër. Për rrjedhojë, në zbatim të nenit 179/b, pika 3 e Kushtetutës, ai iu nënshtrua procesit të rivlerësimit kalimtar *ex officio*.

2. Komisioni i Pavarur i Kualifikimit (në vijim “Komisioni”) ka zhvilluar procesin e rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit, për të tria kriteret, përkatësisht për kontrollin e pasurisë, kontrollin e figurës dhe vlerësimin e aftësive profesionale, duke arritur në konkluzionet si vijojnë.

2.1. Lidhur me vlerësimin e pasurisë:

Subjekti i rivlerësimit ka mungesë të burimeve financiare të ligjshme për të justifikuar plotësisht pasuritë e krijuara, ka kryer deklaram të pasaktë e të pamjaftueshëm dhe nuk arrin një nivel të besueshëm në vlerësimin e pasurisë.

2.2. Lidhur me kontrollin e kriterit të figurës:

Subjekti i rivlerësimit Brahim Dragjoshi ka arritur një nivel të besueshëm në kontrollin e figurës, sipas parashikimit të germës “b”, të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016.

2.3. Lidhur me kriterin e vlerësimit të aftësive profesionale:

Subjekti i rivlerësimit ka nivelin kualifikues në vlerësimin e aftësive profesionale, sipas parashikimit të germës “c”, të nenit 59/1 të ligjit nr. 84/2016.

3. Komisioni, bazuar në konkluzionet e mësipërme, me vendimin nr. 315, datë 16.11.2020, ka vendosur: “*Shkarkimin nga detyra të subjektit të rivlerësimit, z. Brahim Dragjoshi, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Apelit Shkodër*”.

4. Subjekti i rivlerësimit Brahim Dragjoshi, në datën 08.02.2021, ka ushtruar ankim ndaj vendimit nr. 315, datë 16.11.2020, të Komisionit, duke kërkuar ndryshimin e vendimit dhe konfirmimin në detyrë.

II. Vlerësimi i Kolegjit të Posaçëm të Apelit

a) Juridiksioni i Kolegjit

Në përputhje me nenin 179/b, pika 5 e Kushtetutës dhe nenin F, pikat 1 dhe 2 të Aneksit të Kushtetutës, Kolegji, si e vetmja gjykatë e procesit të rivlerësimit, ka juridiksion *ratione*

materiae për shqyrtimin e ankimeve kundër vendimeve të Komisionit, lidhur me rivlerësimin kalimtar të subjekteve, të parashikuar nga neni 179/b, pikat 3 dhe 4 të Kushtetutës, përveç rasteve të vendimeve të dhëna sipas nenit E, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës. Për rrjedhojë, çështja në shqyrtim, për sa kohë ka për objekt kundërshtimin e një vendimi të Komisionit, i cili ka vendosur për rivlerësimin kalimtar të subjektit të rivlerësimit Brahim Dragjoshi, duke e shkarkuar atë nga detyra, bën pjesë në juridiksionin e Kolegjit, i cili merr në shqyrtim ankimet ndaj vendimeve të Komisionit, sipas rregullave të përcaktuara në nenin 65 të ligjit nr. 84/2016.

b) Legjitimimi i ankuesit

Ankuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të nenit F, pika 2 e Aneksit të Kushtetutës, si dhe të nenit 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016 dhe *ratione temporis*, pasi ankimi është depozituar pranë Komisionit brenda afatit ligjor prej 15 ditësh¹ nga data e njoftimit të vendimit të Komisionit, në përputhje me parashikimet e nenit 63, pikat 1 dhe 2 të ligjit nr. 84/2016.

c) Forma dhe mënyra e shqyrtimit të ankimit

Në përputhje me nenin 65 të ligjit nr. 84/2016, i cili parashikon se shqyrtimi i ankimit në rastin kur vendimi i Komisionit ankimohet nga subjekti i rivlerësimit, si rregull bëhet mbi bazë dokumentesh në dhomën e këshillimit, përveç rasteve kur plotësohen kriteret e përcaktuara në nenin 51 të ligjit nr. 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar, gjykimi i kësaj çështjeje u bë në dhomë këshillimi mbi bazë dokumentesh.

III. Situata faktike dhe ligjore

5. Nga aktet e çështjes, rezultoi e provuar se Këshilli i Lartë i Prokurorisë, me shkresën nr. {***} prot., datë 27.04.2022, regjistruar në Kolegj me nr. {***} prot., datë 29.04.2022, ka përcjellë vendimin nr. {***}, datë 22.04.2022, “Për mbarimin e statusit të magjistratit”, me të cilin ka vendosur:
 - a. Deklarimin e mbarimit të statusit të magjistratit për shkak të mbushjes së moshës së pensionit, më datë 12.04.2022², për z. Brahim Dragjoshi, me detyrë prokuror në Prokurorinë pranë Gjykatës së Apelit Shkodër.
 - b. Të njoftohet me këtë vendim z. Brahim Dragjoshi, Prokurori i Përgjithshëm, Prokuroria pranë Gjykatës së Apelit Shkodër dhe Kolegji i Posaçëm i Apelimit.
 - c. Ky vendim hyn në fuqi menjëherë dhe publikohet në faqen zyrtare të Këshillit.

¹ Siç rezultoi nga aktet e administruara në fashikullin gjyqësor, vendimi nr. 315, datë 16.11.2020, i Komisionit, për rivlerësimin e subjektit Brahim Dragjoshi, i është njoftuar subjektit të rivlerësimit me shkresën nr. {***} prot., datë 22.01.2021, konfirmuar marrja dijeni nga subjekti i rivlerësimit më datë 28.01.2021, sipas lajmërimarrjes së shërbimit postar. Ankimi i subjektit rezulton të jetë depozituar në Komision më datë 08.02.2021, konfirmuar sipas të dhënave të vulës së protokollit të Komisionit, nr. {***} prot., datë 08.02.2021, që rezulton të jetë dita e 11-të nga data e marrjes dijeni për vendimin e Komisionit, sipas njoftimit të këtij të fundit. Për rrjedhojë, subjekti i rivlerësimit Brahim Dragjoshi e ka dorëzuar ankimin e tij në Komision brenda afatit ligjor për të ushtruar ankim, në përputhje me nenin 63, pika 1 e ligjit nr. 84/2016.

² Këshilli i Lartë i Prokurorisë, me vendimin nr. {***}, datë 09.05.2022, ka vendosur korrigjimin e gabimeve materiale në dispozitivin e vendimit nr. {***}, datë 22.04.2022, të Këshillit të Lartë të Prokurorisë si vijon: “Në pikën 1 të vendimit data 12.07.2022 bëhet 12.04.2022”.

d. U shpall në Tiranë sot, më datë 22.04.2022.

6. Trupi gjykues konstaton se në momentin e paraqitjes së ankimit dhe regjistrimit të çështjes në Kolegj z. Brahim Dragjoshi e kishte (gëzonte) statusin e magjistratit, pasi ankimin e tij e ka depozituar në Komision më datë 08.02.2021 dhe kjo çështje është regjistruar në Kolegjin e Posaçëm të Apelit me nr. 11, më datë 03.03.2021, por në momentin e gjykimit të çështjes e kishte humbur (mbaruar) atë, si pasojë e vendimit të KLP-së të sipërcituar.
7. Neni 64, pika 1 e ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, parashikon se: *“Statusi i magjistratit mbaron në rastet kur: [...] mbush moshën e pensionit të pleqërisë, sipas parashikimit të këtij ligji [...]”*. Në pikën 5 të po këtij neni është parashikuar se: *“[...] Magjistrati del në pension pleqërie në moshën 67 vjeç. Magjistrati, me kërkesën e tij, mund të qëndrojë në detyrë deri në moshën 70 vjeç. Kërkesa për qëndrimin në detyrë paraqitet jo më vonë se 6 muaj përpara plotësimit të moshës për pension. Statusi i magjistratit mbaron kur mbush moshën 67 vjeç ose moshën 70 vjeç, në rastet kur ka kërkuar të qëndrojë në detyrë deri në këtë moshë. Këshilli deklaron me vendim mbarimin e statusit të magjistratit, jo më vonë se dy javë para fundit të muajit përkatës [...]”*.
8. Nga aktet e administruara në dosje nuk rezulton që subjekti i rivlerësimit të ketë ushtruar të drejtën e ankimit ndaj vendimit të KLP-së apo t’i jetë drejtuar me kërkesë Këshillit të Lartë të Prokurorisë, për vazhdimin e detyrës në funksionin e prokurorit në Prokurorinë pranë Gjykatës së Apelit Shkodër, deri në moshën 70 vjeç.
9. Duke pasur në konsideratë situatën faktike dhe ligjore të përshkruar më lart, trupi gjykues analizoi pasojën ligjore që ka sjellë humbja (mbarimi) e statusit të magjistratit, për procesin e rivlerësimit kalimtar të subjektit të rivlerësimit Brahim Dragjoshi.
10. Qëllimi i ligjit nr. 84/2016 është përcaktimi i rregullave të posaçme për rivlerësimin kalimtar të të gjithë subjekteve të rivlerësimit për të garantuar funksionimin e shtetit të së drejtës, pavarësisë së sistemit të drejtësisë, si dhe rikthimin e besimit të publikut tek institucionet e këtij sistemi, sipas parashikimeve të nenit 179/b të Kushtetutës.
11. Neni 179/b i Kushtetutës, në lidhje me pikën 16, të nenit 3 të ligjit nr. 84/2016, janë dispozitat që kanë përcaktuar rrethin e subjekteve që do t’i nënshtrohen rivlerësimit kalimtar. Neni 179/b i Kushtetutës, në pikën 3 të tij ka parashikuar se: *“Të gjithë prokurorët [...] i nënshtrohen rivlerësimit ex officio [...]”* dhe pika 16, e nenit 3 e ligjit nr. 84/2016, ka parashikuar se: *“Subjekt i rivlerësimit janë të gjithë personat e parashikuar në nenin 179/b të Kushtetutës”*.
12. Kolegji vlerëson se si pasojë e vendimit nr. {***}, datë 22.04.2022, të Këshillit të Lartë të Prokurorisë, z. Brahim Dragjoshi, në momentin e shqyrtimit të ankimit të paraqitur prej tij kundër vendimit të Komisionit, ka humbur (mbaruar) statusin e magjistratit, duke mos ushtruar më detyrën e prokurorit dhe, për rrjedhojë, ai nuk bën më pjesë në rrethin e subjekteve që duhet t’i nënshtrohen procesit të rivlerësimit kalimtar *ex officio*, në kuptim të nenit 179/b, pika 3 e Kushtetutës dhe nenit 3, pika 16 e ligjit nr. 84/2016. Në këtë mënyrë, objekti dhe qëllimi për të cilin kishte nisur procedura e rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit Brahim Dragjoshi është bërë i pamundur.

13. Kolegji vëren se Aneksi i Kushtetutës dhe ligji nr. 84/2016 nuk kanë parashikuar ndonjë rregullim të posaçëm për situatën faktike të përshkruar më lart dhe, si pasojë, duhet të zbatohet pika 6, e nenit 4 e ligjit nr. 84/2016, ku parashikohet se: *“Kur është rasti, institucionet e rivlerësimit mund të zbatojnë procedurat e parashikuara në Kodin e Procedurave Administrative, ose në ligjin “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” nëse këto procedura nuk janë parashikuar nga dispozitat e Kushtetutës ose të këtij ligji”*.
14. Në kushtet kur në momentin e gjykimin të çështjes, bazuar në analizën e mësipërme, objekti dhe qëllimi i procesit të rivlerësimit kalimtar të z. Brahim Dragjoshi është bërë i pamundur, Kolegji vlerëson se zgjidhja e çështjes mund të bëhet ,sipas parashikimit të nenit 95 të Kodit të Procedurave Administrative, të titulluar “Pamundësia në objekt apo qëllim”, i cili parashikon se: *“Organi publik deklaron të përfunduar procedurën administrative pa një vendim përfundimtar për çështjen, kur objekti për të cilin kishte nisur procedura apo qëllimi i tij është bërë i pamundur”*.

PËR KËTO ARSYE,

trupi gjykues, bazuar në nenin 4, pika 6 e ligjit nr. 84/2016, “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, si dhe në nenin 95 të Kodit të Procedurave Administrative,

VENDOSI:

Përfundimin e procesit të rivlerësimit kalimtar për subjektin e rivlerësimit Brahim Dragjoshi, pa një vendim përfundimtar për çështjen, për shkak se objekti dhe qëllimi i këtij procesi është bërë i pamundur.

U shpall sot, në Tiranë, më datë 20.12.2023.

ANËTARE

Albana SHTYLLA
nënshkrimi

ANËTARE

Ina RAMA
nënshkrimi

ANËTARE

Mimoza TASI
nënshkrimi

RELATOR

Sokol ÇOMO
nënshkrimi

KRYESUESE

Rezarta SCHUETZ
nënshkrimi